IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 43)**

z dnia 8 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 43)

8 grudnia 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk nr 795),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej (druk nr 801).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Pawłyszcze** dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz **Tomasz Szczęsny** doradca ekonomiczny w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Łukasz Nykiel** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, powoli będziemy rozpoczynać. Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów obecnych na sali i uczestniczących zdalnie w dzisiejszym posiedzeniu. Bardzo serdecznie witam reprezentującą Ministerstwo Sprawiedliwości panią minister Annę Dalkowską uczestniczącą zdalnie w posiedzeniu. Witam dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, pana Dariusza Pawłyszczego. Witam też osoby, które będą wspierać dzisiaj panią minister, czyli panią Anetę Michałek – głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów, panią Katarzynę Ceglarską-Piłat – naczelnika wydziału w Departamencie Kard i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych oraz panią Grażynę Leoncewicz – głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. W związku z tym proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu. Tak jak zawsze, przypominam o tym, że posłowie obecni na sali głosują przez zalogowanie się za pomocą legitymacji poselskiej do urządzeń na sali obrad, natomiast wszyscy pozostali głosują za pomocą tabletów.

Przystępujemy do głosowania w celu potwierdzenia kworum i obecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Jednocześnie informuję, że przez jakiś czas to głosowanie pozostanie otwarte.

Szanowni państwo, z wielkim smutkiem i przykrością informuję, ale też państwo pewnie wiedzą, że zmarł wieloletni członek naszej Komisji poprzedniej kadencji – pan poseł Janusz Sanocki. Proponuję, abyśmy chwilą ciszy uczcili jego pamięć. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownic-

twa i Prokuratury zawartej w druku nr 795 oraz pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej zawartego w druku nr 801. Rozumiem, że tutaj uwag nie ma. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko wyjaśnić jedną kwestię, ponieważ jeśli chodzi o druk nr 801, to jest rządowy projekt ustawy o zmiany ustawy o Służbie Więziennej. Jak państwo widzą, składa się on tak naprawdę z dwóch artykułów. Chodzi o określenie maksymalnego limitu wydatków SW na lata 2022–2031. Natomiast otrzymaliśmy na skrzynki mailowe i dzisiaj także w wersji wydrukowanej zestawienie poprawek. Rozumiem, że to są poprawki poselskie, które wykraczają poza przedłożenie rządowe. Chciałbym więc zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy powinniśmy tymi poprawkami się w ogóle zajmować. Mam wrażenie, że…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, myślę tak, że co do poprawek to Biuro Legislacyjne tutaj się wypowie. Najistotniejsza sprawa, jeżeli chodzi o tę ustawę, jest taka, że termin jest krótszy niż przewidziany przez regulamin Sejmu, bo 5 dni minęło od chwili doręczenia druku do dzisiejszego posiedzenia. Tutaj więc muszę się spytać o to, czy nie ma sprzeciwu ze strony Komisji, jeśli chodzi o rozpatrzenie tego projektu. Jeżeli sprzeciwu nie będzie, to oczywiście uznajemy, że porządek dzienny jest przyjęty. Myślę, że kwestie związane z ewentualnymi poprawkami będą poruszone już w trakcie pierwszego czytania. Oczywiście w trakcie pierwszego czytania nie będziemy mówili o poprawkach, tylko w trakcie procedowania projektu i wtedy Biuro Legislacyjne wypowie się co do tego, czy poprawki wykraczają poza zakres czy nie, czy są dopuszczalne czy nie są dopuszczalne, ale też jak ocenia poprawki strona rządowa. W tym momencie jesteśmy jednak na etapie przyjmowania porządku obrad i tej kwestii proceduralnej związanej z terminem rozpatrzenia tego druku.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, jednak moja wątpliwość jest zasadna ze względu na to, że jeśli chodzi, jak rozumiem, o procedowanie w zakresie doprecyzowania maksymalnych limitu wydatków z budżetu państwa na SW do 2031 r., to wątpliwości nie ma, natomiast jeżeli państwo w tym trybie, o którym pan przewodniczący był łaskaw wspomnieć, chcą procedować zgłoszone poprawki… Chciałbym też zwrócić panu przewodniczącemu uwagę na to, że w główce tych poprawek napisali państwo „druk poselski nr 801”. Okej, rzeczywiście jest poselski, natomiast nie jest to projekt poselski. Wolałbym jednak, żebyśmy w tym punkcie i w tym miejscu jednak zapytali się Biura Legislacyjnego, czy te poprawki, które już w tej chwili stały się faktem, bo zostały nam przedstawione, nie wykraczają poza przedłożenie rządowe i mogą być w ogóle procedowane.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, ale tak szczerze powiedziawszy, dla pewnego usprawnienia prac Komisji i z grzeczności wobec państwa, żeby dać też trochę więcej czasu na zapoznanie się z tymi poprawkami, poleciłem przesłanie ich już w tej chwili. Dobrze pan wie, że posłowie mogą zgłaszać poprawki w trakcie posiedzenia Komisji i procedowania projektu, nie uprzedzając o tym pozostałych członków Komisji. Równie dobrze tak mogłoby się stać. One na tym etapie nie są przedmiotem rozpatrzenia i nie znajdują się w porządku posiedzenia.

Owszem, jeżeli pan na tym etapie chce się dopytać Biura Legislacyjnego, to proszę bardzo, oddaję głos.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestie związane z pierwszym czytaniem projektu z druku nr 801, który jest zaproponowany w porządku dziennym jako punkt drugi, oczywiście w pierwszej kolejności muszą państwo rozstrzygnąć, czy w ogóle to pierwsze czytanie się odbędzie, ponieważ termin dla pierwszego czytania to jest 7 dni. O tym pan przewodniczący mówił, że tutaj chodzi o kwestie proceduralne, żeby Komisja zgodziła się na to, żeby skrócić ten termin. To jest pierwsza rzecz.

Druga kwestia jest właśnie związana z poprawkami. Jak rozumiem, one dopiero zostaną zgłoszone w czasie rozpatrywania tego projektu. One na razie, póki co, nawet nie są podpisane.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nawet nie są zgłoszone.

Legislator Tomasz Czech:

Nie są zgłoszone. Co do tego, czy one wykraczają poza zakres czy nie wykraczają, to oczywiście wypowiemy się w trakcie procedowania. Możemy się w tym momencie również odnieść, ale to już nie wiem, jak pan przewodniczący woli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że to wyjaśnienie wystarczy na tym etapie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Chcecie kolejność zamienić, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Czy kolejność chcecie zamienić?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, nie. Żadnego zamieniania. Wątpliwość pana posła Michała Szczerby dotyczy zakresu przedłożenia, natomiast jeżeli chodzi o rozpatrzenie poszczególnych punktów porządku obrad, to według tej kolejności, która została zgłoszona. Rozumiem, że przedłożenie rządowe, jeżeli chodzi o punkt drugi, wątpliwości nie budzi. Jest typowo techniczną propozycją, którą…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale poprawki budzą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

O poprawkach będziemy dyskutowali. Komisja może je odrzucić, prawda? Może ich nie przyjąć. Może uznać, że rzeczywiście wykraczają poza zakres przedłożenia. To już będzie decyzja Komisji.

Czyli rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do porządku posiedzenia. Jeżeli chodzi o druk nr 801, sprzeciwu nie ma. Możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury z druku nr 795. Nie ma przedstawiciela Senatu. Zapytam stronę rządową, czyli panią minister Dalkowską, o stosunek rządu do proponowanych przez Senat poprawek. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, strona rządowa popiera poprawkę zgłoszoną na etapie procedowania ustawy przez Senat. W pozostałym zakresie niezmiennie prezentuje stanowisko w trakcie całego procesu legislacyjnego…

Ta poprawka wydaje się być uzasadniona z tego powodu, że w sposób – tak to nazwijmy – najbardziej sprawiedliwy traktuje aplikantów wszystkich roczników aplikacji sędziowskiej. Mowa jest tutaj o uprawnieniu do urlopu wypoczynkowego. Poprawka ma na względzie również normalny tok edukacyjny, jaki funkcjonuje w szkole, który jest zaplanowany, gdy chodzi o poszczególne roczniki aplikacji. Tak więc wydaje się, że poprawka w najbardziej sprawiedliwym stopniu odzwierciedla projektowaną zmianę, gdy chodzi o urlop wypoczynkowy, jak również wszystkie roczniki będące w tej chwili w szkole traktuje w najbardziej równy sposób, gdy chodzi o dostęp do tego uprawnienia.

W zakresie tej poprawki należy wskazać, że bez jej przyjęcia również możliwe byłoby prawidłowe zastosowanie przepisów ustawy, gdyż aplikanci, o których mowa w ust. 2, mieszczą się w kategorii aplikantów, o których mowa w ust. 1. Jednak przyjęcie poprawki w sposób jednoznaczny wyrazi intencję ustawodawcy i doprecyzuje wspomniany prze-

pis, jednocześnie nie zmieniając jego charakteru, jak również nie zmieniając charakteru przepisu przejściowego.

Stanowisko rządu jest jak najbardziej za tą poprawką senacką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister, ale i pierwsza, i druga poprawka są akceptowane przez rząd czy tylko ta?

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Tak, tak. Panie przewodniczący, i pierwsza, i druga poprawka są akceptowane przez rząd.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że pan dyrektor też chciał zabrać głos.

Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Dariusz Pawłyszcze:

Jeżeli już zabieram głos, to dziękuję, panie przewodniczący. Krajowa szkoła nie ma żadnych zastrzeżeń. Aplikanci trzeciego roku otrzymają niejako ekstra 14 dni urlopu, ale rzeczywiście to było chyba niewłaściwe, że na trzecim roku mają tylko urlop na przygotowanie się do egzaminu, a nie mają kiedy odpocząć. Krajowa szkoła w pełni zgadza się więc z obecnym projektem, który wyszedł z Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy Biuro Legislacyjne się zgłasza? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag do tych poprawek.

Pierwsza poprawka ma w zasadzie bardziej charakter legislacyjny, tak jak mówiła pani minister. Chodzi o doprecyzowanie odesłania w przepisie przejściowym. Naszym zdaniem rzeczywiście brzmienie zaproponowane przez Senat będzie lepiej oddawało zamiar wnioskodawcy.

Natomiast co do drugiej poprawki to tutaj kwestia jest już bardziej merytoryczna. Chodzi o stosowanie nowego wymiaru urlopu dla aplikantów, więc uwag legislacyjnych do drugiej poprawki też nie zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego mam pytanie, jak wyglądamy z kworum. Ilu posłów uczestniczy w posiedzeniu? W takim razie zamykam głosowanie w celu sprawdzenia kworum. Proszę o ogłoszenie wyników.

W posiedzeniu uczestniczy 25 posłów, zatem mamy kworum niezbędne do podejmowania uchwał.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawek Senatu w ustawie o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 20 posłów. Za – 17, przeciw – 1, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka uzyskała zatem aprobatę Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Jeszcze nie mamy, tak? Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 20 posłów. Za poprawką głosowało 17, 1 poseł głosował przeciw, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka również uzyskała aprobatę Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu.

Do tej pory posłem sprawozdawcą był przewodniczący. Jeżeli państwo się zgodzą, dalej będę Komisję reprezentował, jeśli chodzi o przedstawienie Wysokiej Izbie tego projektu. Jest zgoda.

Przechodzimy w takim razie do drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. To pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej z druku nr 801. Pani minister będzie przedstawiała ten projekt, a zatem oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo. Jeszcze, zanim oddam głos pani minister, odczytam prawidłowe wyniki, bo zdaje się, że odczytałem je jeszcze z poprzedniego głosowania.

Przy drugiej poprawce głosowało 22 posłów. Za poprawką głosowało 21 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Czyli efekt ostateczny się nie zmienia. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji. To tyle sprostowania, a teraz oddaję głos pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję jeszcze raz. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić projekt rządowy objęty drukiem o numerze 801, dotyczący ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej.

Wskazuję równocześnie, że celem projektowanej regulacji, zawartym w wymienionym projekcie rządowym, jest określenie maksymalnego limitu wydatków SW na lata 2022–2031. Wydatki dotyczą ryczałtu na dojazd do miejsca pełnienia służby przysługującego funkcjonariuszowi SW, który mieszka poza miejscowością pełnienia służby. Pragnę wskazać, że ryczałt na dojazd do miejsca pełnienia służby jest świadczeniem pieniężnym przyznawanym funkcjonariuszom SW od dnia 1 stycznia 2012 r. na mocy regulacji zawartej w treści art. 195a ustawy o SW. Przepis ten został dodany przez art. 14 pkt 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych realizacją ustawy budżetowej. Przepisy art. 195a w ust. 1–5 wspomnianej ustawy precyzyjnie określają prawa i obowiązki związane z wypłatą ryczałtu, natomiast w ust. 6 zawierają delegację do wydania przez ministra sprawiedliwości rozporządzenia w sprawie wysokości ryczałtu, uwzględniającego odległość miejsca zamieszkania od miejsca pełnienia służby, konieczność zachowania rocznego maksymalnego limitu wydatków oraz liczbę funkcjonariuszy uprawnionych do ryczałtu.

W świetle przepisu, który jest zawarty w § 2 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 11 kwietnia 2012 r. w sprawie ryczałtu na dojazd do miejsca pełnienia służby funkcjonariusza SW, ryczałt ten wynosi obecnie 20 zł miesięcznie dla funkcjonariusza, którego miejsce zamieszkania znajduje się w odległości nieprzekraczającej 15 km od miejsca pełnienia służby, jak i odpowiednio 35 zł przy odległości 15–30 km, 50 zł miesięcznie w przedziale 30–45 km oraz 70 zł miesięcznie w przedziale powyżej 45 km od miejsca pełnienia służby.

Wspomnianą już przeze mnie ustawą z 2011 r. został równocześnie dodany art. 272a, który określił maksymalny limit wydatków z budżetu państwa na to świadczenie w latach 2012–2021. Stosownie do tej regulacji maksymalny limit tych wydatków na świadczenia w postaci ryczałtu na dojazd do miejsca pełnienia służby wynosi 75 930 000 zł. Równocześnie ustawodawca w regulacji określił limity wydatków na świadczenie w poszczególnych latach. Warto wspomnieć w tym miejscu, że takie rozwiązanie podyktowane jest m.in. treścią art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 kwietnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą „w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych", dotyczących wspomnianej ustawy. Zgodnie z art. 272a ust. 2 to na ministra sprawiedliwości nakłada się obowiązek monitorowania wykorzystania rocznych limitów wydatków poprzez dokonywanie przynajmniej cztery razy w roku według stanu na koniec każdego kwartału oceny wykorzystania limitu

wydatków na dany rok kalendarzowy. Zgodnie z art. 50 ust. 1c ustawy o finansach publicznych Rada Ministrów przedstawia Sejmowi 3 lata przed upływem 10 lat budżetowych sposób wykonania ustawy i projekt zmiany ustawy określającej maksymalne limity wydatków jednostek sektora finansów publicznych oraz wyrażone kwotowo na kolejne 10 lat limity dotyczące wykonania ustawy.

W kontekście wskazanych przeze mnie regulacji przedkładany projekt ustawy ma charakter techniczny i porządkujący. Wypełnia obowiązki, o których mowa w art. 50 ust. 1c ustawy o finansach publicznych, tj. obowiązek ponownego przedstawienia Sejmowi projektu ustawy określającego maksymalny limit wydatków jednostek sektora finansów publicznych na kolejnych 10 lat budżetowych wykonania ustawy o SW. Zgodnie z przedkładanym projektem w latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków budżetu państwa na ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby wynosić będzie 96 923 000 zł, z tym że w poszczególnych latach limit ten został określony. Tutaj już może nie będę wskazywała. Państwo mają to w przedłożeniu. Kwoty się zmieniają, poczynając od roku 2022, gdzie jest określona kwota 8 651 000 tys. zł, do roku 2031, gdzie jest 10 805 000 zł.

Przedkładana ustawa ze względu na swój charakter nie spowoduje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych szczególnie w części 37 dotyczącej działu sprawiedliwość. Określenie nowych limitów na lata 2022–2031 przeznaczonych na ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby umożliwi realizację uprawnienia funkcjonariuszy SW do tego świadczenia.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedkładając rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o SW w brzmieniu nadanym w druku nr 801, bardzo proszę o jego dalsze procedowanie i przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w przedmiocie rządowego przedłożenia? Przypominam, że jesteśmy w trakcie pierwszego czytania projektu ustawy. Nie słyszę.

Zamykam zatem pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia przedłożenia rządowego.

Czy Biuro Legislacyjne ma ogólne uwagi do projektu? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do pierwszego punktu. Nie wiem, czy teraz może już przedstawić naszą uwagę, czy…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Może nie tyle mamy uwagę do samego pierwszego punktu, co do art. 195a ust. 6 ustawy o Służbie Więziennej. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest upoważnienie do wydania rozporządzenia. W wytycznych znajduje się odesłanie do art. 272a ust. 1, czyli do obecnego limitu wydatków na ryczałty. Wejście w życie tego przepisu, czyli ust. 1a, spowoduje to, że jakby nie będziemy mieli wytycznych, które odpowiadałyby temu limitowi wydatków na podstawie nowego ust. 1a. Wydaje nam się, że w tym zakresie powinna zostać zgłoszona jakaś poprawka, która powinna wejść w życie 1 stycznia 2022 r. w zakresie zmiany tego odesłania, o którym mowa w ust. 6.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pani minister zechce się do tej uwagi odnieść? Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Tak, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że jest to słuszna uwaga. Rzeczywiście po zmianie art. 272a ust. 1 i określeniu innych limitów tych wydatków należałoby poprawką zmienić treść art. 195a ust. 6. To delegacja dla ministra sprawiedliwości w zakresie

szczegółowego określenia miejsca zamieszkania i zasad tego limitu w poszczególnych latach. Wydaje mi się, że to jest uzasadniona uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, myślę, że dopiero jesteśmy po pierwszym czytaniu procedowanego projektu i do drugiego czytania tę poprawkę będziemy mogli sporządzić.

Dobrze, czyli przystępujemy w takim razie, jak innych głosów nie ma… Aha, pani poseł Dolniak jest już na wizji, a też chciała zabrać głos. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy w tej chwili jestem słyszana?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dobrze jest pani słyszana. Witamy bardzo serdecznie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Słychać mnie na posiedzeniu Komisji? Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słychać, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

To w takim razie dziękuję za udzielenie głosu. W zasadzie pierwszej części mojego pytania nie będę powtarzać, bo została powiedziana przed chwilą, ale to też budzi moje obawy. Natomiast nie ma sensu już przytaczać ponownie argumentów czy pytań w tym zakresie.

Natomiast druga kwestia pojawia się w związku z tym, że są nowe kwoty dotyczące wysokości tych ryczałtów. W jaki sposób te wysokości zostały wyliczone na poszczególne lata? Jakie argumenty przemawiały za podwyższeniem ich na takie a nie inne kwoty? Jak wyglądała realizacja ryczałtów w latach poprzednich? Czy wymagała zwiększenia, bo był tam przepis…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Coś nam się zawiesiło, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy nie przekracza pewnego pułapu? W związku z tym chciałabym zapytać o to od strony czysto finansowej, jeśli chodzi o kwestię rozliczeń tych ryczałtów.

Jeszcze jedno pytanie. Czy te ryczałty w proponowanych kwotach… One właściwie muszą być określone, bo tam w ustawie kończy się…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy połączenie nam zerwało czy pani poseł Dolniak już zakończyła? Coś tak jakby w środku zdania…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, czy odniesie się pani do pytania pani poseł?

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poszczególne lata i określone stawki, to bardzo proszę o przyjęcie takich wyjaśnień. Mianowicie maksymalny limit wydatków za lata 2022–2031 został określony kwotowo na poszczególne lata przez waloryzację limitu na rok 2021 na podstawie średniorocznego wskaźnika dynamiki cen i usług konsumpcyjnych, zgodnie z wytycznymi ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej, które dotyczą stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Limity wydatków za lata 2022–2031 przeznaczonych na ryczałt na dojazd do miejsca pełnienia służby, który przysługuje funkcjonariuszom SW, w projektowanej ustawie określono wła-

śnie na podstawie wskaźników makroekonomicznych w takich kwotach, jak to wynika z przedłożenia.

Jeśli chodzi o szczegółowe rachunki czy też wyliczenia, to oczywiście w tej chwili matematycznymi rachunkami nie dysponuję. Natomiast jeżeli byłaby taka wola posłów i byłaby taka potrzeba, to oczywiście mogę je uwzględnić w dalszym toku procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę, zatem przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Tytuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1, oczywiście poza tą uwagą, która już została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne i co do której umówiliśmy się, że opracujemy konieczną poprawkę w drugim czytaniu? Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę.

Czyli rozpatrzyliśmy art. 1.

Teraz, proszę państwa, chciałbym zgłosić poprawkę, która jest uzgodniona ze stroną rządową. Poprawka rzeczywiście wzbudziła wątpliwość pana posła Szczerby, która pewnie zostanie uzasadniona przez Biuro Legislacyjne. Natomiast musimy też sobie zdawać sprawę z tego, że działamy pod presją czasu i w okolicznościach stanu nadzwyczajnego, w którym niektóre regulacje też wymagają pewnego tempa. Jest okazja. Tak to rozumiem, bo to jest rzeczywiście sugestia ze strony rządowej, aby tego rodzaju poprawki na tym etapie klub Prawa i Sprawiedliwości zaproponował, więc je proponuję. Proszę też Komisję o wyrozumiałość.

Mianowicie poprawka polega na dodaniu art. 1a po art. 1, a następnie art. 1b.

Art. 1a dotyczy zmian w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Propozycje w tymże art. 1a dotyczą bieżącego funkcjonowania SW i są związane z koniecznością podjęcia środków zaradczych w krytycznych sytuacjach, w jakich znalazła się więzienna służba zdrowia w związku z dużą liczbą zachorowań na COVID-19, a – co za tym idzie – pilnego wprowadzenia tego przepisu w życie. Proponuje się mianowicie, aby dokonać zmian w art. 47 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, mając na celu zwiększenie efektywności postępowań w przedmiocie skierowania do pracy przy zwalczaniu epidemii osób wykonujących zawody medyczne oraz ułatwienie przekazywania informacji dotyczących kręgu osób, wobec których może zostać wydana decyzja, o której mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. To tyle, jeżeli chodzi o proponowany art. 1a.

Do art. 1b przystąpilibyśmy za moment. Natomiast jeżeli chodzi właśnie o art. 1a, proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że rząd zapomniał o więziennictwie, jeśli chodzi o zwalczanie, a w szczególności przeciwdziałanie trwającej w Polsce od marca epidemii. Natomiast niewłaściwe jest, aby w przedłożeniu rządowym dokonywać zmian dwóch innych ustaw. W tej chwili pan przewodniczący, jak rozumiem, proponuje w ramach tej poprawki zmianę ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że pan przewodniczący, jak rozumiem, sam będący wnioskodawcą czy przedstawicielem grupy posłów, proponując tę poprawkę, ma pełną świadomość tego, że w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego ta kwestia wykraczania poza przedłożenie projektu wielokrotnie była poruszana. Chciałbym wprost powiedzieć, że jeśli rozpatrujemy merytoryczną zawartość tej poprawki, to zmiana ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi nie była objęta pierwotnym zakresem projektu rządowego. W szczególności rządowy projekt ustawy nie dotyczył kwestii związanych z zapobieganiem i zwalczaniem zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi, a dotyczył wyłącznie określenia limitów budżetowych związanych z funkcjonowaniem SW. Chciałbym również zwrócić uwagę, że tą poprawką pan przewodniczący rozszerza zakres przedmiotowy nie tyle samej ustawy, ale tak naprawdę

proponuje zmianę w dwóch innych ustawach. Chciałbym zwrócić również uwagę, że te poprawki nie dotyczą kwestii związanych z pierwotną materią projektu rządowego.

W związku z tym, już konkludując, panie przewodniczący, chciałbym coś bardzo wyraźnie powiedzieć, bo te kwestie będą musiały być zaprotokołowane, a być może kiedyś będą również przedmiotem analizy TK. W związku z tym chciałbym bardzo jednoznacznie, żeby przedstawiciel Biura Legislacyjnego sformułował tutaj w imieniu biura swój pogląd w tej sprawie, czy ta poprawka może być przedmiotem naszego procedowania ze względu na postawioną przeze mnie tezę, iż jej zakres wykracza poza przedłożenie zawarte w projekcie rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście w pełni popieram argumenty proceduralne przedstawione przez pana posła Szczerbę.

Chciałabym także zwrócić uwagę, że poprawka, która w ogóle nie dotyczy projektu przedstawionego przez rząd, który, jak rozumiem, przeszedł pewną wyznaczoną przepisami prawa ścieżkę legislacyjną, a właściwie konsultacje… Nagle do tego projektu grupa posłów zgłasza poprawki, które dotyczą zupełnie innej ustawy. Projekt rządowy, co do którego nie byłoby jakichś większych wątpliwości, nagle zmienia się w projekt, który dotyczy zupełnie innej materii.

Chciałabym tu właśnie zwrócić uwagę, że dotyczy to kwestii niezwykle ważnej. Dotyczy chronionej konstytucyjnie kwestii zdrowia, a także życia osób, które są osadzone w zakładach, a tymczasem jest to procedowane jakąś poselską wrzutką legislacyjną, zrobioną na kolanie, bez konsultacji. To dotyczy chociażby takich kwestii jak dostęp do badań lekarskich i wydawanie leków, czy mogą być one wydawane przez personel medyczny, czy przez pracowników SW. Są to kwestie, które wpływają w sposób znaczący na poczucie bezpieczeństwa osób osadzonych – ten dostęp właśnie do właściwej, rzetelnie świadczonej opieki medycznej. Bardzo dziwi mnie takie lekkie podejście do tego tematu, zwłaszcza że dotyczy, tak jak powiedziałam, konstytucyjnie chronionej wartości, jaką jest ochrona zdrowia i życia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję. Mam tylko pytanie do wnioskodawcy, bo rozumiem, że na razie mówimy cały czas o art. 1a.

Czy w ogóle przedmiotem prac Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest opiniowanie i zajmowanie się ustawą o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi? Przecież to w ogóle nie jest objęte zakresem prac naszej Komisji. My nie jesteśmy w ogóle komisją władną do tego, żeby się w tych sprawach wypowiadać. Z całym szacunkiem do wszystkich członków zasiadających w składzie Komisji, ale raczej mamy charakter prawniczy – wymiaru sprawiedliwości i praw człowieka. To jest zwykła ustawa medyczna i ona powinna trafić przede wszystkim do Komisji Zdrowia. Możemy jakoś ją omawiać na posiedzeniu wspólnym, jako że dotyczy to zakresu SW, ale nie czujmy się tutaj kompetencji, żeby zastępować Komisję Zdrowia. Może na tym posiedzeniu Sejmu Komisja Zdrowia też akurat proceduje jakiś tam projekt ustawy i państwo powinni tam dorzucić sobie te dwa przepisy, a nie wykorzystywać procedowanie w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jak mówię, to w ogóle przedmiotowo nie powinno trafić na posiedzenie naszej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę, panie pośle. Jeszcze pani poseł chciała zabrać głos, tak? Proszę bardzo, oddaję pani głos. Pani marszałek, oddaję głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Tak, tak. Pani marszałek, już może pani mówić.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam przed sobą pismo podpisane przez pana premiera Mateusza Morawieckiego…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Coś mamy z panią kłopot. Bardzo słabo słychać.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przedstawia Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy o SW. Wynika z tego, że…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Niestety, mamy przerywaną transmisję. Nie jesteśmy w stanie pani marszałek dobrze zrozumieć, więc chwilę jeszcze może poczekajmy, a w międzyczasie pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jeszcze tylko potwierdzając swoje wątpliwości, chciałabym zwrócić uwagę na zmianę pierwszą – art. 14ea ust. 5. Jest tu sformułowanie „jednorazowe dawki leków". „Przygotowane przez uprawniony personel medyczny" będą mogły być podawane przez pracownika „za pośrednictwem funkcjonariusza lub pracownika Służby Więziennej w sposób uniemożliwiający niewłaściwe wydanie". Tu pojawiają się pytania. Co to znaczy „jednorazowe dawki leków"? Czy to jest jakieś odniesienie np. do terapii, która jest stosowana? Czy to jest – nie wiem – tylko antybiotyk czy może doraźnie coś na ból głowy? Co to oznacza? Od ustawowych sformułowań wymagamy jednak pewnej precyzji. „W sposób uniemożliwiający niewłaściwe wydanie". W jaki sposób to będzie podawane?

W mojej ocenie widać niestety, że ta ustawa jest właśnie przygotowana pospiesznie. Po prostu w tym momencie nie nadaje się do procedowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Czy kłopoty techniczne pani poseł Dolniak już zostały pokonane?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To proszę odpowiedzieć na moje pytania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jak padną wszystkie pytania, to myślę, że strona rządowa się ustosunkuje. Pani poseł Dolniak. No niestety. Dobrze, pani minister, w takim razie proszę odpowiedzieć na te zastrzeżenia, jeżeli byłaby pani łaskawa. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

A Biuro Legislacyjne?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale Biuro Legislacyjne też się wypowie za moment.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Przepraszam bardzo, ale jednak moje pytanie było bardzo precyzyjne. Panie przewodniczący, wie pan…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale…

Poseł Michał Szczerba (KO):

Mnie akurat pogląd pani minister w tej sprawie nie interesuje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan wybaczy. Prowadzę obrady i decyduję o tym, w którym momencie kto zabiera głos.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Ale nie było pytania do pani minister.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zabierze głos pani minister i Biuro Legislacyjne też się wypowie. Panie pośle, spokojnie.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

To jest chyba ważniejsze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, strona rządowa popiera zgłoszone poprawki, oczywiście mając na względzie fakt, że są to poprawki zgłoszone przez stronę poselską.

Chciałabym ustosunkować się do tych kwestii, które są przedmiotem pytań szanownych państwa. Pragnę zauważyć, że sytuacja, w jakiej się znaleźliśmy, gdy chodzi o stan epidemii i związane z tym skutki, podejmuje niejednokrotnie konieczność podejmowania takich czynności, które w formalnym trybie legislacyjnym miałyby być może nieco odmienną ścieżkę legislacyjną. To tytułem usprawiedliwienia poprawki poselskiej zgłoszonej w tym momencie, podczas tego posiedzenia.

Jeśli chodzi o projektowane zmiany i o zarzuty zgłaszane w stosunku do strony rządowej, pragnę zauważyć, że nie mogę zgodzić się z takim stwierdzeniem, jakoby strona rządowa zapomniała o kwestiach dotyczących SW w związku ze stanem epidemii. Różnego rodzaju czynności – i legislacyjne, i faktyczne – były i są podejmowane, zarówno gdy chodzi o współpracę ze SW i nadzór nad tą służbą, jak również gdy chodzi o wszelkie sprawy związane z nadzorem administracyjnym czy też współpracą z sądami powszechnymi w Polsce. Sytuacja jest dynamiczna i w związku z tym wymaga ona także dynamicznych reakcji.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, to ona wiąże się w sposób funkcjonalny z niniejszym przedłożeniem. Mianowicie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister, ale może do tego przejdziemy, jak ta część poprawki zostanie przedstawiona. Na razie jesteśmy przy art. 1a, czyli zmianie art. 47 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Rozumiem, panie przewodniczący. W związku z tym mogę stwierdzić, że strona rządowa w całości taką poprawkę popiera, więc bardzo proszę o dalsze procedowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak jest już chyba słyszalna. Proszę bardzo, pani poseł. Jest problem. Znowu uciekła. Wobec tego Biuro Legislacyjne. Na razie do tego, tzn. całościowe uwagi oczywiście, że tak, plus ten jeden akt, o którym w tej chwili dyskutujemy.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pierwszą zgłoszoną poprawkę, to w naszej ocenie ona wychodzi poza zakres przedłożenia. Tu chyba nie ma wątpliwości, że przedłożenie dotyczy zupełnie innych kwestii.

Rozumiejąc specyfikę sytuacji związanej ze zwalczaniem chorób zakaźnych, chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę, że procedura nie zawiera tego typu wyjątków dla ustaw. Wydaje się, że są inne rozwiązania, jak chociażby projekt pilny, który strona rządowa może zgłosić w tego typu sprawach. Mamy wątpliwości. Czy przyjęcie takiej poprawki do tej ustawy, a tym samym wyjście poza zakres przedłożenia, nie spowoduje wątpliwości konstytucyjnych co do trybu uchwalenia ustawy?

Drugą kwestią jest to, że ta poprawka, którą otrzymaliśmy przed chwilą, dotyczy spraw skomplikowanych z punktu widzenia merytorycznego, ale także do pewnego stopnia legislacyjnego, biorąc pod uwagę, jak często ustawy o chorobach zakaźnych są ostatnio nowelizowane. Biorąc to pod uwagę, nie jesteśmy w stanie na tym etapie potwierdzić poprawności legislacyjnej tej poprawki, nie mówiąc już o merytorycznej.

Żeby uprościć sprawę, to samo będzie dotyczyło poprawki drugiej, jeżeli oczywiście zostanie zgłoszona.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Powiem tak, że zmiany polegające na dodaniu art. 1a i art. 1b są zawarte w jednej poprawce. Wobec tego też pewnie będziemy w całości je procedować, chociaż z legislacyjnego punktu widzenia pewnie lepiej byłoby… W całości możemy też przegłosować, tak?

Dobrze. Rozumiem te uwagi Biura Legislacyjnego. Pewnie Komisja będzie o tym w takim razie decydowała.

Czy pan poseł Tomasz Zimoch chciał zabrać głos? Bo tak wpatruje się we mnie wymownie.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Patrzę, czy pan wreszcie posłucha Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słucham. Oczywiście zawsze z wielką uwagą słucham biura.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pan słyszy, ale nie słucha.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słyszy i słucha.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Nie zawsze pan słucha.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Natomiast oczywiście słucha cała Komisja i też ewentualnie Komisja w głosowaniu się wypowie w przedmiocie tych poprawek. Dobrze, zatem to, co miało być powiedziane, jeżeli chodzi o art. 1a, zostało powiedziane.

Natomiast jeżeli chodzi o proponowany art. 1b, dotyczy on zmiany w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Proponowana zmiana też jest związana z krytyczną sytuacją podmiotów leczniczych zajmujących się opieką zdrowotną nad osobami pozbawionymi wolności. Jednostki penitencjarne ze względu na swoją specyfikę populacyjną i lokalową są szczególnie narażone na rozprzestrzenianie się infekcji. W związku z tym ważnym aspektem jest podjęcie niezbędnych zmian legislacyjnych, które czasowo zmienią sposób funkcjonowania więziennej służby zdrowia. Tyle tytułem ogólnego uzasadnienia. Szczegółowe jest po prostu załączone do poprawki.

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz zgłaszała tutaj swoją uwagę do tego artykułu. Proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Mam pytanie, bo zderzamy się z tą materią po raz pierwszy. Mamy lakoniczne uzasadnienie przygotowane przez wnioskodawców. Natomiast nie znamy w ogóle w żaden sposób stanowiska chociażby zarządu głównego Służby Więziennej. Nie wiemy, jak to wpływa na funkcjonowanie SW. Skąd się poprawka wzięła? Czy lekarze o to wystąpili czy pracownicy służby?

Naprawdę traktujmy się chociażby w jakiś tam minimalny sposób poważnie. Mówimy o bardzo ważnych kwestiach wolnościowych i medycznych, jak i o szczególnie wrażliwej kwestii, jaka jest związana z funkcjonowaniem SW i z osadzonymi. Mamy tu wrzuconą zupełnie z zaskoczenia jakąś poprawkę dotyczącą wydawania leków i prowadzenia opieki medycznej. No naprawdę…

Proszę przygotować ten pilny, rządowy projekt ustawy, który będzie miał jakieś uzasadnienie i ocenę skutków regulacji, jeśli chodzi o ten fragment. A tu dzisiaj pan przewodniczący, tak trochę wyręczając rząd, tak trochę robiąc dobrą minę za swoich kolegów i koleżanki, oczekuje, że co? Że Komisja teraz przyjmie poprawki, bo to jest COVID-19? To w ogóle się nie będziemy nad tym zastanawiać, tylko po prostu będziemy głosować,

bo to jest COVID-19, tak? I co? Naprawdę przygotujcie ten pilny projekt. Tyle to czekało, nie zwoływaliście przez tygodnie Sejmu, to proszę to przygotować, dzisiaj wieczorem wpłynie to do laski marszałkowskiej i na tym posiedzeniu jeszcze to przyjmiemy. Będzie to zupełnie inaczej wyglądało, bardziej poważnie i te flagi, które są w tle za panią minister, będą tutaj godnie reprezentowane, a tak to wszystko to wygląda ani po rządowemu, ani po sejmowemu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani minister, teraz jest czas na odniesienie się właśnie do art. 1b. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu rządu popieram tę słuszną poprawkę.

Co do zarzutu dotyczącego wyjścia poza zakres przedłożenia, pragnę zwrócić uwagę, że sytuacja, w której w tej chwili się znajdujemy, jest zupełnie wyjątkowa, tak jak wspominałam już wcześniej. Te zmiany w sposób funkcjonalny wiążą się z przedłożeniem, które dotyczy SW i tak naprawdę mają na celu usprawnienie możliwości funkcjonowania SW w okresie pandemii czy też epidemii. Dotyczą one delegowania uprawnienia na rzecz dyrektora generalnego SW i dookreślenia sposobu funkcjonowania, struktury organizacyjnej czy też zadań podmiotu leczniczego w formie zarządzenia na czas trwania tej pandemii. Pragnę zwrócić uwagę, że ta sytuacja jest zupełnie wyjątkowa. Ona dotyczy różnych sfer i płaszczyzn funkcjonowania naszego państwa. Z tego też powodu, jak podejrzewam, bo ta poprawka, jak jeszcze raz wskazuję, jest poselska, choć akceptowana oczywiście przez stronę rządową, ale takie były założenia i taki jest cel zgłoszenia tej poprawki…

Niestety sytuacja, w której wszyscy się znajdujemy, powoduje niejednokrotnie konieczność podejmowania dynamicznych czynności i reakcji. Tak też jest w tym względzie. Nadzoruję w sposób bezpośredni sposób funkcjonowania sądów powszechnych w Polsce. Wiem, że niejednokrotnie ta sytuacja wymaga na tyle dynamicznych reakcji, że potrzebne są nadzwyczajne rozwiązania.

Chodzi tutaj o delegację dla dyrektora generalnego SW do czasowego określenia, w formie zarządzenia, celów dotyczących struktury funkcjonowania SW. Wydaje się, że niejednokrotnie są takie sytuacje, które wymagają takiej natychmiastowej reakcji. Brak możliwości wydania takiego zarządzenia powoduje określony czas procedur, które w tym momencie są trudne do zachowania. Mianowicie muszą być zachowywane i są, natomiast wzgląd na bezpieczeństwo ludzi, nie tylko pracowników, ale także osadzonych, wymaga natychmiastowych reakcji. Popieram także jako osoba nadzorująca sposób funkcjonowania sądów powszechnych. Tam też zdarzają się takie sytuacje, które powodują konieczność natychmiastowej reakcji ze strony prezesów sądów, co ma oczywiście miejsce.

W całości tutaj podtrzymuję stanowisko rządu i popieram zgłoszoną poprawkę na tę chwilę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym wyrazić ogromne zdziwienie, pani minister, bo pani jest prawnikiem. Pani jest również sędzią. Zapewne kiedyś będzie pani chciała wrócić z funkcji ministra do orzekania. Po tym stwierdzeniu Biura Legislacyjnego, które dotyczy niekonstytucyjności tego przedłożenia poselskiego czy dokonania tych poprawek poselskich, pani po prostu aprobuje to działanie – działanie całkowicie nieregulaminowe i niezgodne z prawem. Jest to bardzo przykre. Myślę, że to będzie kiedyś zauważone.

Chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że nie powinniśmy procedować tych dwóch kwestii.

Kwestia związana z więzienną służbą zdrowia była również wielokrotnie przedmiotem mojego zainteresowania. Dotyczy też różnych patologii, z którymi mieliśmy w tym

zakresie do czynienia. Sprawa pani Agnieszki Pysz, która na skutek nieprawidłowości zmarła w Areszcie Śledczym w Warszawie-Grochowie, cały czas jest przedmiotem działań organów ścigania. Ta kwestia była wyjaśniana. Minister Jaki przepraszał matkę osoby zmarłej, której nie udzielono właściwej pomocy.

Wchodząc już w materię tego przedłożenia, tych poprawek, nie wydaje mi się właściwe, żeby w tej chwili, bez udziału organów konstytucyjnych, jak również bez głosu rzecznika praw obywatelskich, który pełni funkcję krajowego mechanizmu prewencji tortur, procedować nad tą poprawką.

W szczególności uważam, że nie powinniśmy wchodzić w materię dwóch innych ustaw. Ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi to domena stałej Komisji Zdrowia. Druga kwestia to jest ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Praktycznie na każdym posiedzeniu Sejmu zajmujemy się nowelizacją tej ustawy, ale robią to wskazane przez panią marszałek komisje, w szczególności Komisja Zdrowia.

Uważam więc, że absolutnie czymś niedopuszczalnym jest to, co pani minister robi w tej chwili, aprobując ten tryb pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Rzeczywiście, pani minister, jestem zaskoczona pani wypowiedzią. Słyszy pani jednoznaczną opinię Biura Legislacyjnego, która mówi o tym, że poprawka wychodzi poza przedłożenie rządowe i pani mówi, że nie interesuje pani… Aprobuje pani to, że ta poprawka jest właściwie niekonstytucyjna. Jest to szokujące, zwłaszcza że jest pani ministrem, bo nie jest pani posłem, o którym można byłoby powiedzieć, że – nie wiem – nie ma może zaplecza merytorycznego aż tak rozbudowanego jak ministerstwo. Jest pani ministrem w rządzie, ma pani za sobą całe ministerstwo. Epidemia trwa od lata. A pani aprobuje poprawkę, która jest wprost niekonstytucyjna, bo wychodzi poza przedłożenie, właściwie napisaną na kolanie, bez odpowiedzi na jakieś takie wątpliwe sformułowania, które są użyte w tej ustawie, a które dotyczą superważnej materii zdrowia. Powiem szczerze, że jest to dla mnie sytuacja zdumiewająca.

Uważam, że te poprawki absolutnie nie powinny w takim trybie zostać przyjęte. Powinny zostać skonsultowane. Powinniśmy poznać chociażby stanowisko SW czy też, jak tutaj sugeruje pan poseł Szczerba, rzecznika praw obywatelskich.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddajmy w takim razie ocenie Komisji zgłoszoną poprawkę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przeze mnie, a polegającej na dodaniu art. 1a i art. 1b po art. 1? Kto z państwa jest za? Proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dobrze. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za poprawką głosowało 14, przeciw – 10, żaden z posłów się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała aprobatę Komisji. Została przyjęta.

Przechodzimy zatem do art. 2.

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeszcze…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, tak. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że konsekwencją przyjęcia tych poprawek będzie zmiana tytułu ustawy, bo te zmieniane ustawy trzeba będzie do tytułu dopisać.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Przyjęliśmy już tytuł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szkoda, że podatków w tej ustawie nie obniżymy. Na to czekają Polacy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli chodzi o art. 2, nie słyszę uwag.

Rozpatrzyliśmy zatem art. 2.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 12 posłów, przeciw – 9, 4 posłów się wstrzymało.

Projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Jeżeli państwo się zgodzą, przedłożę sprawozdanie Wysokiej Izbie. Jest zgoda.

Sprawozdawca został wyznaczony.

Pani minister, bardzo serdecznie dziękuję za udział w posiedzeniu. Dziękuję wszystkim państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.